

РЕШЕНИЕ

№ 463

гр. С. , 27.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на тридесети октомври, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов
Секретар: Величка А. Маркова

като разгледа докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20205440200452 по описа за 2020 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. Н. срещу наказателно постановление № * /13.08.2020г издадено от и. В. М. Ф. - Д. на Р.-С., с което е наложено наказание глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 257 ал.2 от З.г.

В жалбата е посочено ,че постановлението е незаконосъобразно, като се оспорва обстоятелството , че имотът , в който е извършена сечта, няма трайно обозначени граници.Твърди се , че е нарушена процедурата по предявяване и подписване на акта, като нарушението не е извършено на място, което представлява горски път.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв.И. Г., като се поддържа жалбата и се претендират разноски. Излагат се подробни доводи в приложена по делото писмена защита.

Въззиваемият се представлява от юр. Ш., като се оспорва жалбата, претендира се юр.възнаграждение и се излагат подробни доводи в приложена писмена защита.

След запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Т.Н. е вписан в публичен регистър за упражняване на *, като на

19.01.2020г същият издал позволително за сеч № * за имот номер *,
отдел * подотдел "*" .

На 06.02.2020г свидетелите Ч., А. и Д. /с. на Р./ извършили проверка на
сечище , намиращо в посочения по горе имот .

Контролните органи установили, че имот с номер * не бил с трайно
обозначени граници на терен, като същият граничел с друг общински
имот с идентификатор *. На място са съставени два констативни
протокола , като впоследствие били изискани и представени документи от
Г. К., касаещи извършената сеч и собствеността на имота, за който е
издадено позволително за сеч.

На Т.Н. е връчена покана за съставяне на АУАН чрез органите на МВР,
като на 03.04.2020г в негово отсъствие е съставен АУАН за извършено
нарушение по чл. 55 ал.1 от Наредба № 8 за сечите в горите .В акта е
отразено ,че Т.Н. е издал позволително за сеч за имот който няма трайно
обозначени граници на терен, като въпросният имот граничи с
индивидуализиран общински имот.

Съставеният АУАН е изпратен за връчване от органите на Община С..

На 07.05.2020г свидетелката Ж. се свързала по телефона с Т.Н. и му
обяснила, че трябва да му връчи АУАН, изпратен от Р.. Н. заявил , че
няма да получи акта, като св.Ж. оформила отказа в разписката към акта .
Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно
постановление ,като наказващият орган наложил глоба в размер на 1000
лева на основание чл. 257 ал.2 от ЗГ.В наказателното постановление е
отразено допълнително , че във въпросния съседен общински граничен
имот е констатирана сеч на 18 брой дървета без издадено позволително
за сеч.

По делото е спорно, дали въпросният имот * е имал обозначени
граници на терен.Съдът кредитира изцяло показанията на св.Ч. и Д., че
границите на терен със съседни общински имот не били ясно обозначени
по надлежния ред. Това обстоятелство е отразено и в съставените
констативни протоколи. Свидетелите К. и Р. също сочат , че на терен
имало трудно забележими знаци, поставени най вероятно през 2000г, като
при това положение е логично да се кредитират показанията на св.Ч. и
Д., че границите не е били надлежно обозначени с боя .Ако границите
на имота са обозначени с боя преди 15-20 години е логично същите

да не са ясно видими , различни и запазени на съответните места. Именно липсата на обозначени граници със съседния общински имот е довела и до извършването на сеч в този имот.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество същата е основателна ,предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 55 ал.1 от Наредба № 8/2011г за сечите в горите предвижда, че позволително за сеч се издава само за имоти, **чиито граници с други собственици са трайно обозначени на терена.** Начинът на обозначаване на границите е регламентиран в чл. 34 от Правилника за прилагане на закона за горите .Санкционната норма на чл. 257 ал.2 от ЗГ предвижда ,че се налага глоба от 1000 до 5000 лв на лице, упражняващо лесовъдска практика, което издаде позволително за извършване на дейност в горските територии в нарушение на този закон или на подзаконовите актове по прилагането му.

По делото се установи ,че на 19.01.2020г Н. е издал позволително за сеч за имот, който не е бил с трайно обозначени граници на терен спрямо другите гранични имоти. По този начин Н. е **осъществил състав** на административно нарушение по чл. 55 ал.1 от Наредба 8/2011г за сечите в горите .

При извършения преглед съдът намира , че в хода на образуваното административно наказателно производство е допуснато съществено процесуално нарушение , обуславящи отмяната на НП, а именно:

Нарушена е процедурата по връчване на АУАН на нарушителя .Разпоредбата на чл. 43 ал.1 и 2 от ЗАНН предвижда, че актът се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише. Когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява чрез подписа на един свидетел, името и точният адрес на който се отбелязват в акта.

В конкретния случай съставеният АУАН **не е предявен на нарушителя** и не е удостоверен по надлежен ред отказа на нарушителя да го подпише. От връчителката не е направен опит за предявяване на акта , като е недопустимо АУАН да се предявява по телефона .Проведеният кратък телефонен разговор не е основание за надлежно удостоверяване на отказа на нарушителя да получи и подпише акта , като отказът не е

удостоверен и от лице, различно от връчителя.

Посочените нередовности обуславят отмяната на постановлението , като в полза на жалбоподателя следва да се присъди претендираното адв.възнаграждение в размер на 300,00 лева. Това е минималното по размер възнаграждение , определено съобразно чл. 18 ал.2 във връзка с чл. 7 ал.2 т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № */13.08.2020г издадено от и. В. М. Ф. - Д. на Р.-С., с което на **Т. Н. Н. ЕГН ******* е наложено наказание глоба в размер на 1000,00 лева на основание чл. 257 ал.2 от З. г..

ОСЪЖДА Р.–гр.С. ДА ЗАПЛАТИ на **Т. Н. Н. ЕГН ******* направените разноси по делото в размер на 300,00 лева-заплатено адв.възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните , като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

Съдия при Районен съд – С.: _____